



ГРАММАТИКАЛИЗАЦИЯ СЛУЖЕБНЫХ СЛОВ

Мавлянова Тамилла Бахрилловна

*д.ф.ф.н. (PhD) кафедры русского языка и литературы
Самаркандского государственного педагогического института*

Файзиева Маржона Озод кизи

*студентка 3 курса факультета языков
Самаркандского государственного педагогического института*

Аннотация: В статье рассматривается процесс грамматикализации служебных слов в русском языке как одно из фундаментальных явлений языковой эволюции. Целью исследования является комплексный анализ механизмов, стадий и когнитивных оснований перехода полнозначных лексических единиц в разряд служебных. Методологическая база работы опирается на диахронический подход, сочетающий анализ исторических изменений с синхронным описанием современного состояния системы служебных слов. В статье подробно исследуются семантические и морфосинтаксические преобразования, сопровождающие движение языковой единицы по грамматикализационной цепочке, включая редукцию семантического содержания, изменение границ морфем, закрепление фиксированной позиции в структуре высказывания. Особое внимание уделяется антропоцентрическому измерению грамматикализации: служебные слова интерпретируются не как формальный грамматический инструмент, а как результат субъектной концептуализации действительности, отражающий интерпретационную деятельность говорящего. На материале русских предлогов, союзов и частиц демонстрируется действие ключевых когнитивных механизмов — метафорического переноса, метонимического сдвига, инференции. Также анализируется проблема полифункциональности служебных единиц и разграничения грамматикализации со смежными процессами лексикализации и прагматикализации. Результаты исследования позволяют представить грамматикализацию как градуальный, континуальный процесс, в котором находит выражение глубинная связь между когнитивными способностями человека и эволюцией грамматического строя языка.

Ключевые Слова: грамматикализация, служебные слова, грамматикализационный клин, семантическое обесцвечивание, реинтерпретация.



Язык представляет собой не застывшую структуру, а динамическую систему, находящуюся в состоянии непрерывного и вместе с тем едва заметного для носителей движения. Одним из наиболее значимых проявлений этой скрытой динамики выступает грамматикализация — процесс, в ходе которого единицы с полновесным лексическим значением постепенно приобретают грамматические функции, превращаясь в показатели синтаксических отношений, модальных оттенков или дискурсивной организации высказывания. Данный процесс лежит в основе формирования служебных слов — предлогов, союзов, частиц, — составляющих, по образному выражению исследователей, грамматический каркас языка. Интерес к грамматикализации в современной лингвистике обусловлен несколькими обстоятельствами. Прежде всего, изучение механизмов превращения знаменательных слов в служебные проливает свет на фундаментальные законы языковой эволюции, демонстрируя универсальные когнитивные стратегии, используемые человеком для структурирования информации. Кроме того, анализ грамматикализации позволяет по-новому осмыслить природу самих служебных слов, которые традиционно рассматривались как лишённые самостоятельного значения формальные элементы. Наконец, исследование данного процесса имеет практическую ценность для понимания современного состояния грамматической системы и тенденций ее развития.

Теоретический фундамент грамматикализации был заложен в трудах зарубежных и отечественных лингвистов. Одно из наиболее авторитетных определений принадлежит Полю Хопперу и Элизабет Трауготт, которые рассматривают грамматикализацию одновременно как исследовательскую рамку для изучения взаимоотношений между лексическим, конструкциональным и грамматическим материалом в языке, и как термин, обозначающий изменение, в результате которого лексические единицы и конструкции в определенных лингвистических контекстах начинают выполнять грамматические функции, а впоследствии продолжают развивать новые грамматические функции. Данная дефиниция подчеркивает два принципиальных момента: процессуальность грамматикализационных изменений и их контекстную обусловленность. Кристиан Леманн, внесший фундаментальный вклад в разработку теории грамматикализации, концептуализирует ее как утрату языковым знаком автономности. Согласно предложенной им модели, степень продвинутой единицы по грамматикализационному пути может быть оценена с помощью набора параметров, объединенных в три группы: «вес» единицы (ее семантическая и фонологическая целостность),



«когезия» (степень связанности с другими элементами) и «вариативность» (способность к перемещению и замене). Эти параметры образуют многомерную систему координат, в которой может быть размещена любая служебная единица. Вместе с тем грамматикализация не сводится исключительно к формальным преобразованиям. Как отмечается в работе И.Н. Толмачевой, сама категория служебных слов обладает антропоцентрической природой: служебное слово выступает не просто как формальный показатель связи, а как средство концептуализации действительности, отражающее восприятие и языковую интерпретацию ситуации говорящим субъектом. Этот подход переводит обсуждение грамматикализации из плоскости структурных трансформаций в плоскость когнитивной деятельности человека.

Цель настоящей статьи заключается в комплексном анализе процесса грамматикализации служебных слов в русском языке с учетом как формальных механизмов, так и когнитивно-антропоцентрических оснований этого процесса. Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи: во-первых, охарактеризовать общие закономерности грамматикализационных изменений и стадии движения единицы по грамматикализационному клину; во-вторых, рассмотреть специфику грамматикализации в системе русских служебных слов — предлогов, союзов и частиц; в-третьих, проанализировать когнитивные механизмы, лежащие в основе грамматикализационных сдвигов; в-четвертых, осветить проблему соотношения грамматикализации со смежными процессами лексикализации и прагматикализации.

Грамматикализационный клин представляет собой воображаемую траекторию, вдоль которой языковая единица движется от лексической самостоятельности к грамматической функции. Типовая схема этого процесса включает последовательность: полнозначное слово, служебное слово, клитика и аффикс. Данная цепочка отражает универсальную тенденцию к нарастанию грамматической связанности и формальной редукции. Степень продвинутой единицы по этому пути диагностируется через ряд параметров, среди которых ключевыми являются семантическое обесцвечивание (*loss of semantic weight*), фонетическая редукция и декатегоризация. Декатегоризация фиксирует утрату единицей морфологических признаков исходной части речи, превращая, например, существительное в неизменяемый предлог.

В основе семантических сдвигов при грамматикализации лежат когнитивные механизмы: метафора, метонимия и прагматическая инференция. Метафорический перенос проецирует структуру конкретных



пространственных доменов на абстрактные временные или логические отношения. Метонимический механизм позволяет единице впитывать значения из регулярного контекста, как это происходит с модальными показателями. Прагматическая инференция связана с конвенционализацией логических выводов, которые слушающий делает в процессе коммуникации. Примером такого развития является союз «если», возникший из сочетания «есть ли» через закрепление контекстуального вывода в языке.

В системе русского языка различные классы служебных слов демонстрируют разную степень грамматикализации. Русская предложная система активно пополняется производными предлогами, чье формирование является документированным процессом. В свою очередь, союзы часто развиваются из местоимений и местоименных сочетаний, полностью утрачивая указательную функцию. Наиболее сложным случаем являются частицы, которые характеризуются высокой степенью фонетической редукции и семантической размытости. Их значение зачастую описывается исключительно в терминах модусных смыслов, выражающих субъективное отношение говорящего к ситуации.

Важно разграничивать грамматикализацию со смежными процессами, такими как лексикализация и прагматикализация. Если грамматикализация ведет к усилению грамматической функции, то лексикализация создает самостоятельную лексическую единицу с идиоматичным значением. Прагматикализация, в свою очередь, наделяет единицу дискурсивной функцией, регулирующей взаимодействие между коммуникантами. В качестве общего понятия для этих процессов современные лингвисты используют термин «конструкционализация», означающий формирование новых конструкций как целостных единиц языковой системы.

Антропоцентрическая природа грамматикализации проявляется в переструктурировании значения: конкретно-предметные компоненты замещаются интерпретационными смыслами. Служебное слово выступает средством концептуализации действительности с точки зрения говорящего субъекта. Высшей стадией развития единицы на грамматикализационном клине считается способность выражать эпистемическую модальность, то есть оценку степени вероятности события. Развивая эту мысль, В. А. Плуныгин отмечает, что грамматические значения в отличие от лексических отражают не столько объективные свойства внеязыковой реальности, сколько избирательный взгляд носителя языка на эту реальность; тем самым любое грамматическое значение оказывается результатом интерпретационной деятельности, а не



прямым слепком с действительности. Таким образом, грамматикализация не является чисто формальным процессом, а отражает глубокие когнитивные и культурные особенности национального мировосприятия.

Проведенный анализ позволяет сформулировать несколько обобщающих положений, касающихся сущности грамматикализации служебных слов в русском языке.

Во-первых, грамматикализация представляет собой фундаментальный механизм языковой эволюции, обеспечивающий формирование грамматического строя из лексического материала. Движение по грамматикализационному клину от полнозначного слова к служебному и далее к аффиксу сопровождается комплексом взаимосвязанных изменений, охватывающих семантику, морфологию, синтаксический статус и фонетический облик единицы. Параметры, разработанные в трудах Леманна и его последователей, позволяют квантифицировать степень продвинутости единицы по этому пути, однако грамматикализация редко достигает своего логического завершения: большинство служебных слов застывают на промежуточных стадиях, что создает синхронную неоднородность грамматической системы.

Во-вторых, когнитивными двигателями грамматикализации выступают метафора, метонимия и прагматическая инференция. Метафора задает направление семантического сдвига от конкретных, пространственно-телесных областей к абстрактным, грамматическим; метонимия обеспечивает переосмысление единицы в типовых контекстах ее употребления; инференция, возникающая в процессе коммуникативного взаимодействия, закрепляет новое значение в узусе. Взаимодействие этих механизмов придает грамматикализации характер градуального, континуального процесса, лишённого резких скачков и дискретных переходов.

В-третьих, служебные слова, сформировавшиеся в результате грамматикализации, обладают антропоцентрической природой. Они не являются формальными показателями синтаксической связи, лишёнными собственного значения, а напротив, конденсируют модусные, интерпретационные смыслы, отражающие позицию говорящего по отношению к высказыванию. В этом плане десемантизация, традиционно приписываемая грамматикализации, предстает как замещение денотативного содержания содержанием субъектно-оценочным, что делает служебные слова важнейшим инструментом языковой концептуализации мира.



В-четвёртых, грамматикализация не существует в изоляции от смежных процессов лексикализации и прагматикализации. Разграничение этих «-изаций» составляет актуальную теоретическую проблему, решение которой требует тонкого анализа функционального спектра каждой конкретной единицы. Полифункциональность, при которой одна и та же форма совмещает функции, соответствующие разным процессам, оказывается скорее правилом, чем исключением, и свидетельствует о многомерности языковой динамики.

Перспективы дальнейших исследований грамматикализации связаны, на наш взгляд, с углублением компаративного аспекта. Сопоставление грамматикализационных процессов в разноструктурных языках, как показывает опыт работ в этой области, способно раскрыть альтернативные способы концептуализации действительности, а также выявить особенности каждого языка, которые могут оставаться незамеченными при изолированном его изучении. Кроме того, актуальной задачей остается изучение грамматикализации на материале живой, спонтанной речи, где процессы сем.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Е. Н. Виноградова: Грамматикализация в русском языке: от формы — к содержанию / Вестник Московского университета. Серия 9: Филология. — 2017.
2. Е. Н. Виноградова: Вопросы языкознания. — М., 2018.
3. Э. В. Маремукова: Филологические науки. Вопросы теории и практики. — Тамбов: Грамота, 2016.
4. И. Н. Толмачева: Вестник Тверского государственного университета. Серия: Филология. — 2011.
5. Т. А. Майсак. — М: Языки славянских культур, 2005.
6. Плунгян, В. А. Общая морфология: Введение в проблематику— М.: УРСС, 2010.
7. <https://en.magram.fb05.uni-mainz.de/>