



ОШИБКИ В МОРФОЛОГИИ В РЕЧИ СТУДЕНТОВ: ЛИНГВОДИДАКТИЧЕСКИЙ АСПЕКТ

Мавлянова Тамилла Бахрилловна

*д.ф.ф.н. (PhD), доцент кафедры русского языка и литературы
Самаркандского государственного педагогического института*

Музаффарова Маржона Зиёвудиновна

*студентка 3 курса факультета языков
Самаркандского государственного педагогического института*

Аннотация: В статье рассматриваются морфологические нормы современного русского языка и типичные ошибки, возникающие в речи студентов. Анализируются нарушения в системе именных и глагольных частей речи, а также выявляются основные причины их появления, включая языковую интерференцию, влияние разговорной речи и недостаточную сформированность грамматической компетенции. Особое внимание уделяется лингводидактическим аспектам предупреждения и коррекции морфологических ошибок. В работе обобщаются методические подходы, направленные на формирование нормативной грамматической правильности речи в условиях высшего образования.

Ключевые Слова: морфологические нормы, речевые ошибки, языковая компетенция.

Вопрос соблюдения языковых норм в современной лингвистике остаётся принципиально значимым, поскольку уровень владения литературным языком напрямую связан с качеством профессиональной подготовки и общей культурой личности. В образовательной среде особое внимание уделяется формированию грамматической грамотности студентов, однако реальная речевая практика демонстрирует устойчивое присутствие отклонений от нормативных моделей, прежде всего в области морфологии.

Под морфологическими нормами понимается не просто совокупность правил образования форм слова, а система устойчивых и социально закреплённых способов выражения грамматических значений, обеспечивающих единообразие языковой коммуникации. Их нарушение проявляется в использовании форм, не соответствующих литературной традиции, что приводит к снижению точности и корректности высказывания. Так, в студенческой речи нередко фиксируются конструкции типа «желтый гуашь», «новая шампунь», «ихний вариант», «более лучше», которые свидетельствуют не только о незнании нормы, но



и о действии аналогии внутри языковой системы.

Наиболее уязвимой зоной оказываются именные части речи, поскольку именно они связаны с базовыми грамматическими категориями — родом, числом и падежом. Ошибки в определении рода существительных часто обусловлены расхождением между формальной структурой слова и его грамматической принадлежностью. Например, употребление форм «опять заболел мозоль» или «вкусная кофе» демонстрирует стремление говорящего соотнести слово с привычной моделью, игнорируя его нормативную характеристику. Аналогичным образом проявляются трудности при употреблении существительных общего рода: в высказываниях типа «он оказался настоящей умницей» нарушается принцип согласования, так как грамматическая форма не соотносится с реальным родом лица.

Отдельного внимания требует употребление наименований лиц по профессии. В научной и официальной коммуникации закреплена тенденция использования форм мужского рода как нейтральных, однако в речи студентов нередко встречаются разговорные варианты («директорша», «врачиха»), что свидетельствует о смешении функциональных стилей и недостаточной дифференциации речевых регистров¹.

Ошибки в области числа и падежа также носят системный характер. Они проявляются как в неправильном выборе формы («вышел на подмосток»), так и в нарушении моделей склонения («около пятсот человек», «с двумястами рублями»). Подобные отклонения указывают на неполное усвоение парадигматических связей внутри языковой системы.

Не менее показательны нарушения в употреблении прилагательных, где наблюдается смешение различных грамматических форм. Конструкции типа «девушка была высокая, красива и весела» демонстрируют несогласованность синтаксических элементов, а формы «более умнее» — наложение двух способов выражения сравнительной степени. В подобных случаях можно говорить о конкуренции грамматических моделей в языковом сознании говорящего.

В сфере местоимений ошибки часто связаны с избыточностью и неточностью референции. Использование форм «ихний», «еёшний» отражает влияние разговорной речи, тогда как конструкции типа «эта

1. ¹ Голуб И. Б. Стилистика русского языка и культура речи. — М.: Юрайт, 2019. — 455 с.



студентка, она всегда отвечает» свидетельствуют о нарушении принципа экономии языковых средств. Кроме того, чрезмерное употребление местоимений может приводить к смысловой неопределённости высказывания.

Сложности, связанные с числительными, проявляются прежде всего в их склонении и сочетаемости с существительными. Формы типа «более шестьсот студентов» или «около триста человек» демонстрируют тенденцию к грамматическому упрощению, характерную для разговорной речи, но не соответствующую нормам литературного языка.

Глагольная система, отличающаяся высокой степенью формальной вариативности, также представляет значительную трудность для усвоения. В речи студентов фиксируются формы «ложить», «покласть», «они хотят», «я победю», которые возникают в результате аналогического переноса и стремления к регулярности. Особую сложность представляет образование причастий и деепричастий, где ошибки носят как словообразовательный, так и синтаксический характер. Например, формы «засмеявший мальчик», «ответя, он вышел», «задумаясь, он пошёл» свидетельствуют о нарушении нормативных моделей и недостаточном понимании функциональных особенностей данных форм.

Причины возникновения подобных ошибок нельзя свести к одному фактору. Они формируются в результате взаимодействия языковой системы, когнитивных механизмов и социокультурной среды. Существенную роль играет интерференция, при которой элементы родного языка проецируются на изучаемую систему. В этом случае ошибка выступает не как случайное отклонение, а как закономерный результат сопоставления языков. С психолингвистической точки зрения морфологическая ошибка представляет собой отражение процесса речепорождения, в котором говорящий осуществляет выбор между конкурирующими языковыми средствами. Недостаточная автоматизация грамматических навыков приводит к тому, что предпочтение отдаётся более простым или привычным моделям. Не менее важным фактором является влияние разговорной речи, в которой допускается вариативность и редукция грамматических форм. Закрепление подобных вариантов в повседневной коммуникации способствует их переносу в учебную и письменную речь. Дополнительное воздействие оказывает студенческая языковая среда, характеризующаяся активным использованием сниженной лексики и стремлением к экспрессивности. В этих условиях особую значимость приобретает организация целенаправленной работы



по предупреждению и коррекции морфологических ошибок². Эффективность обучения во многом определяется степенью осознанности усвоения грамматических норм. Включение студентов в процесс анализа собственных ошибок способствует развитию языковой рефлексии и формированию навыков самоконтроля. Практическая реализация данной задачи предполагает использование разнообразных типов упражнений, направленных не только на закрепление правильных форм, но и на осмысление их функционирования. Работа с деформированными текстами, преобразование грамматических конструкций, а также создание собственных высказываний позволяют интегрировать теоретические знания в речевую практику. Дополнительные возможности предоставляет использование цифровых образовательных ресурсов. Электронные словари, онлайн-корпусы и системы автоматической проверки текста обеспечивают оперативный доступ к нормативной информации и позволяют студентам самостоятельно контролировать качество своей речи. Это способствует формированию устойчивых навыков грамотного письма и повышает уровень языковой культуры.

Таким образом, морфологические ошибки в речи студентов являются закономерным отражением процесса усвоения языка и результатом взаимодействия различных факторов. Их системный анализ и целенаправленная коррекция создают условия для формирования полноценной языковой компетенции и развития нормативной речевой практики.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Голуб И. Б. Стилистика русского языка и культура речи. — М.: Юрайт, 2019. — 455 с.
2. Головин Б. Н. Основы культуры речи. — М.: Высшая школа, 1988. — 320 с.
3. Земская Е. А. Русская разговорная речь: лингвистический анализ и проблемы обучения. — М.: Наука, 1987. — 240 с.
4. Касевич В. Б. Языковая норма и речевая практика. — СПб.: Изд-во СПбГУ, 2017. — 280 с.

2. ² Мавлянова Тамилла Бахриллоевна, Художественное изображение народа и любви как отражение рая в газелях Хафиза Ширази. <https://conferns.com/index.php/DTS/article/view/124>



5. Розенталь Д. Э. Справочник по правописанию, произношению и литературному редактированию. — М.: Айрис-пресс, 2010. — 368 с.
6. Мавлянова Тамилла Бахрилловна, Художественное изображение народа и любви как отражение рая в газелях Хафиза Ширази. <https://conferns.com/index.php/DTS/article/view/124>